

# 國際重要農情資訊

撰文 | 林志鴻<sup>1</sup>、葉寶玉<sup>2</sup>、蔡淳瑩<sup>3</sup>

## 糧農組織5月份全球糧食價格維持穩定

(參考自聯合國糧農組織)

聯合國糧農組織6月5日發布報告，5月份全球糧食價格較4月份下跌0.2%，整體保持穩定。

5月份穀物價格較4月上漲2.6%，較去年同期上漲5%，其中小麥價格較上月上漲3.4%，較去年同期上漲7.8%，原因係主要出口國預期產量減少所致，特別是美國冬小麥生長狀況是近幾十年來最差的；玉米的價格較上月上漲1.9%，原因係巴西和美國玉米供應趨緊，而主要市場進口需求強勁，以及能源價格走高推升了對於酒精原料作物的相關需求。

5月份植物油價格較4月下跌4.6%，為本年度以來首次月下跌，棕櫚油及大豆油價格下跌是植物油價格下跌主要原因，其下跌幅度抵銷菜籽油及葵花油因供應緊張而上漲的幅度。

乳製品價格在5月份較4月份減少0.5%，主要係受到國際奶油價格下跌的影響，起司價格基本上保持穩定，而脫脂奶粉價格上漲，主要係近東、北非及

亞洲部分地區進口需求強勁所導致。

肉品價格5月份僅小漲0.1%，主要是來自中國和美國進口需求強勁的推動導致全球牛肉價格上漲；而歐盟因豬肉供應充足、進口需求疲軟，導致豬肉價格走低；禽肉價格則小幅上揚，在巴西價格受全球強勁需求而走高，但在美國因供應充足而略有下降，抵銷了部分漲幅。

5月份食用糖價格較上月上漲7.5%，由於數據顯示，巴西用於生產食用糖的甘蔗比例下降，引發了人們對更多甘蔗用於生產酒精預期的疑慮，以及擔心聖嬰現象可能會對印度及泰國明年的食用糖生產造成不利影響，進一步支撐了食用糖的價格。



註：1. 農業試驗所 | 2. 臺南應用科技大學兼任研究員 | 3. 臺北駐日經濟文化代表處

## 糧農組織研究顯示，全球肉類供應量60年間成長4倍 但分配不均問題仍然存在

（參考自韓國農民日報）



聯合國糧農組織6月5日發布「陸生動物源性食品（Terrestrial animal source food, TASF）供需驅動因素」最新報告指出，過去60年來全球陸生動物源性食品（TASF）供應量大幅增加，以蛋類、禽肉及豬肉增幅最為顯著，使得畜牧業成為農業領域中成長最快的部門之一。

研究發現，1961年至2022年間，全球陸生動物源性食品（TASF）供應量迅速增加。其中以禽肉增加約5倍最為顯著，其次是蛋類和豬肉，接近倍增；而牛肉供應在許多地區保持穩定或略有下降。統計至2022年，全球陸生動物性食品產量如下：肉類3.61億噸、1961年約7,100萬噸，乳品9.3億噸、1961年約3.42億噸，蛋9,400萬噸、1961年約1,500萬噸。

亞洲是目前最大的陸生動物源性食品（TASF）生產區，其次是歐洲，北美地區的人均供應量則居全球最高；儘

管亞洲是最大的生產區，然而人均可獲得量卻相對較低，在撒哈拉以南的非洲地區，人均供應量基本上停滯不增，僅有少數國家取得有限成長，例如肯亞的乳品類和南非的禽肉。

糧食損失與浪費（Food loss and waste）進一步加劇了上述差距，根據估計，全球生產的糧食中有三分之一遭到損失或浪費，其中陸生動物源性食品（TASF）就占了大約14%，由於這類動物源性產品易腐，加之冷鏈基礎設施不足和溫控不當，損耗問題特別嚴重，這些挑戰在中低收入國家尤其嚴峻，因此這些國家的動物性食品消費量就相對較低。

國際貿易在全球陸生動物性食品（TASF）就占了大約14%，由於這類動物源性產品易腐，加之冷鏈基礎設施不足和溫控不當但也僅占全球消費量的10%左右。

## 日本媒體報導韓國已敲定申請加入CPTPP方針 引發農業界高度警戒

（參考自韓國農民日報）

日本媒體近日報導指出，韓國政府已敲定申請加入《全面與進步跨太平洋夥伴關係協定》（Comprehensive and Progressive Agreement for Trans-Pacific Partnership, CPTPP）的政策方針，並預期將獲得日本政府支持。消息曝光後，韓國加入CPTPP的議題再度成為各界關注焦點。儘管韓國政府隨即否認相關報導，強調尚未正式作出申請決定，但農業界普遍認為，新政府上任後推動加入CPTPP已是高度可能的政策方向，因此提前進入全面戒備狀態。

韓國產業通商資源部表示，目前尚未就是否提出申請作出最終決策。然而，農業團體認為，此一表態較屬政策程序上的保留，並未改變政府持續推動經貿自由化的基本方向。尤其在地方選舉結束後，相關政策推動的政治障礙已大幅降低，使農業部門對後續發展更加憂心。

### 一、日本媒體報導透露韓日經貿合作可能邁向新階段

根據日本媒體報導，韓國政府已完成加入CPTPP的政策規劃，日本政府亦傾向支持韓國加入。此外，韓方正考慮透過雙邊工作層級協商方式，處理日

本水產品進口限制問題，而非將其直接納入CPTPP入會談判條件，顯示韓日關係改善後，雙方經貿合作可望進一步深化。

外界普遍認為，此一發展不僅涉及韓日雙邊關係正常化，更反映韓國新政府有意重新調整其經貿戰略布局，透過加入高標準自由貿易體系，深化與亞太主要經濟體的制度性合作。

### 二、CPTPP市場開放程度遠高於現行FTA，農業衝擊備受關注

農業界高度關注CPTPP，主要原因在於其市場開放水準遠高於韓國目前已簽署的大多數自由貿易協定。

在英國加入前，CPTPP會員國農產品平均關稅減讓率高達96.1%；相較之下，韓國透過《區域全面經濟夥伴關係協定》（RCEP）對日本農產品的市場開放率僅約46%。即使韓國已與部分CPTPP會員國簽署雙邊自由貿易協定，例如智利（71.2%）及加拿大（85.2%），其市場開放程度仍明顯低於CPTPP整體水準。

韓國農村經濟研究院（KREI）研究員鄭大熙指出，若韓國加入CPTPP，不僅等同首次與墨西哥建立自由貿易協

定，更意味著對日本農產品市場的開放程度，將由目前RCEP相對有限的自由化水準，大幅提升至接近全面自由化，其政策效果幾乎等同重新簽署1項新的自由貿易協定。

### 三、畜牧業恐首當其衝，敏感農產品保護空間有限

英國加入CPTPP的案例，更加深韓國農業界對敏感農產品保護能力的憂慮。

英國雖透過永久性關稅配額（Tariff Rate Quota, TRQ）及部分關稅豁免機制，爭取牛肉、豬肉等敏感品項的過渡性保護，但根據協議內容，協定生效第十年後，每年免稅進口豬肉將提高至5.5萬公噸，牛肉則增加至1.3萬公

噸。此外，高附加價值部位（如牛排）亦納入免稅配額，引發英國畜牧業者強烈反彈。

韓國農業界憂心，若未來採取相似談判模式，國內畜牧產業將面臨更大的進口競爭壓力，尤其肉牛與養豬產業可能首當其衝。

### 四、高標準SPS規範可能削弱韓國現行檢疫制度

除關稅減讓外，農業界更關注CPTPP對衛生與植物檢疫措施（Sanitary and Phytosanitary Measures, SPS）的高標準要求。

相較於世界貿易組織（WTO）SPS協定，CPTPP要求會員國進一步落實「區域化管理（Regionalization）」、



「檢疫措施等效性（Equivalence）」及「進口檢驗透明化（Transparency）」等制度。

目前韓國對火疫病等重大植物疫病採取「全國性禁止輸入」原則，一旦出口國爆發疫情，即全面禁止相關農產品進口。然而，若加入CPTPP，未來可能必須改採疫情區域管理方式，而非以整個國家為限制對象，現行檢疫制度將受到相當程度的制度調整壓力，也可能增加外來病蟲害入侵風險。

## 五、重新評估農業衝擊，建立談判前制度性影響評估機制

隨著加入CPTPP的可能性再度升高，各界普遍呼籲政府重新評估農業衝擊。

韓國政府過去曾推估，加入CPTPP後，未來15年間每年將造成農業部門約853億至4,400億韓元的經濟損失。然而，該估算係建立於數年前的市場條件，歷經全球供應鏈重組、糧食安全風險升高、地緣政治衝突及國際農產品價格劇烈波動後，相關假設與數據已亟需重新檢討。

韓國青年農民聯合會政策協調部主任崔範鎮表示，政府在推動任何大型自由貿易協定之前，應先完成客觀、透明且具產業別差異的影響評估，並向社會完整公開分析結果。同時，也應建立制度化機制，使農業部門自談判規劃階段即能正式參與政策審議，而非於談判完成後才被動接受既定結果。

## 六、由損失補償轉向提升農業韌性，將成為未來政策核心

韓國農村經濟研究院研究員鄭大熙指出，在韓國已與多數主要貿易夥伴完成FTA布局的情況下，若再進一步加入CPTPP，農業部門所承受的累積開放壓力勢必進一步提高。

他認為，政府政策不應僅著眼於事後補貼或損失補償，而應從維持國內農業生產能力、提升糧食安全、強化產業競爭力及建構永續農業體系等長期目標出發，建立更具韌性的農業發展機制。未來農政思維亦應由傳統的「損失補償」逐步轉向「韌性建設」，提升農業因應全球市場開放與外部衝擊的調適能力。



整體而言，若新政府重新啟動CPTPP入會程序，如何在深化國際經貿合作與維護國家糧食安全之間取得平衡，將成為韓國農業政策的重要考驗。

政府能否提出兼顧市場開放、產業競爭力與農業永續發展的完整配套措施，不僅攸關農業部門的未來，也將成為社會是否支持加入CPTPP的重要關鍵。

## 美國對韓農業貿易施壓策略升級： 從關稅談判轉向制度規則競爭

（參考自韓國農民日報）

近年來，美國對韓國農產品貿易的施壓策略正出現明顯轉變。相較於過去主要聚焦於降低關稅、擴大市場開放等傳統自由貿易議題，近期已逐步轉向檢視韓國農業制度的運作方式、行政程序及監管設計，顯示美國貿易談判策略正由「市場准入（Market Access）」擴展至「制度規則（Rules and Governance）」層面。

韓國農村經濟研究院（KREI）近日發布分析報告指出，美國貿易代表辦公室（USTR）於《2026年國家貿易壁壘報告》（National Trade Estimate Report, NTE）中，對韓國農業政策的關注已不再侷限於關稅水準，而是進一步延伸至關稅配額（TRQ）制度的運作方式及政策設計。報告認為，韓國政府應及早建立因應機制，針對制度性議題提出前瞻性的政策回應，以降低未來貿易談判所帶來的壓力。



### 一、TRQ制度成為美方關切重點， 制度透明度面臨挑戰

在今年公布的NTE報告中，美國首次將「韓國稻米關稅配額制度（TRQ）的運作方式」列為獨立項目，視為韓國農業領域的重要非關稅貿易障礙。

美方指出，韓國政府對美國稻米價格上限的計算方式缺乏透明度，且食用稻米公開拍賣制度多次暫停，尤其於韓國國產稻米收穫季（約每年11月）停止例行拍賣，導致部分原本供食用市場的美國稻米被轉往釀酒等低價用途，不僅

降低市場流通效率，也削弱TRQ制度原有的市場開放功能。

KREI研究員鄭大熙指出，此一爭議顯示，關稅配額制度雖屬市場開放機制，但實際市場准入程度仍可能受到行政管理方式影響。未來美方可能進一步要求韓國提高制度透明度，包括公開價格形成機制、規範招標程序及強化拍賣制度的一致性，以確保市場開放措施能真正落實。

## 二、黃豆政策成為雙邊談判新焦點

除稻米外，黃豆政策亦成為美韓農業貿易爭議的重要議題。

美方認為，韓國目前僅維持世界貿易組織（WTO）規範下18萬5,787公噸非基因改造食用黃豆最低進口配額，同時配合國內「戰略作物直接給付制度」，鼓勵農民擴大黃豆種植，並取消過去每年額外4萬公噸的低關稅進口配額。

美國認為，此一政策調整將使美國對韓食用黃豆出口量減少約3萬公噸，

已對美國出口利益造成實質影響，因此將其列入NTE報告中持續關注。

此案例顯示，美方未來關切的重點，已不再只是韓國是否開放市場，而是國內農業支持政策是否間接影響美國產品的市場競爭機會。

## 三、美國貿易戰略由市場開放轉向制度改革

韓國學界普遍認為，上述爭議符合川普政府第二任期以來的整體貿易戰略，即透過關稅壓力作為談判工具，要求貿易夥伴調整其國內制度，而非僅要求降低關稅。

今年初，美國貿易代表傑米森·格里爾（Jamieson Greer）即公開批評韓國在農業及工業領域未能採取足夠的市場改革措施；韓國政府官員亦指出，若雙方在非關稅壁壘問題上缺乏實質進展，美國可能進一步提高對韓關稅，以作為談判籌碼。

此一發展反映，美韓農業貿易談判已由傳統的「市場開放談判」，逐步轉向要求制度改革、行政透明及監管一致性的「規則競爭」模式，未來制度設計本身將成為雙邊協商的重要內容。

## 四、美國同步強化出口拓銷能力，提升全球市場競爭力

除透過貿易談判施壓外，美國亦同步加大農產品出口拓銷力度。

美國農業部（USDA）2026年透過



「美國優先貿易促進計畫」（American First Trade Promotion Program, AFTPP）編列2.85億美元（約新臺幣90餘億元）推動農產品出口，自2027財政年度起，並規劃每年持續投入相同規模預算，擴大支持「海外市場開發計畫」（Foreign Market Development Program, FMD）等出口推廣措施。

此一政策顯示，美國正採取「制度談判」與「市場拓銷」雙軌並進策略，一方面透過貿易談判降低制度性障礙，另一方面則透過政府資源協助農產品拓展海外市場，以提升美國農產品的全球競爭力。

## 五、韓國須建立制度型貿易風險管理機制

KREI指出，未來美韓農業貿易摩擦的焦點，將逐步由關稅減讓轉向制度治理。面對美國對TRQ運作、檢疫制度及農業支持政策的持續檢視，韓國政

府應建立更具前瞻性的制度型風險管理機制。

研究報告建議，韓國應在堅持世界貿易組織（WTO）規範的基礎上，全面盤點可能受到挑戰的農業制度，包括關稅配額管理、拍賣機制、價格形成制度、檢疫措施及國內支持政策，提前完成法規檢視與政策評估，以降低制度設計成為未來雙邊貿易談判爭點的風險。

整體而言，美國農業貿易政策已由過去著重「降低關稅、擴大市場准入」，逐步轉向要求貿易夥伴調整制度設計與治理模式。對韓國而言，未來最大的挑戰不再只是農產品市場是否進一步開放，而是如何在維護糧食安全、農業政策自主性與遵循國際貿易規則之間，建立兼顧國家利益與國際承諾的制度治理架構。這也意味著，農業貿易競爭已由關稅競爭邁向制度競爭的新階段。

## 日本政策金融公庫農業景況調查

日本政策金融公庫農林水產事業部以融資申請者之核心農業經營者為對象，實施「農業景氣調查（2026年1月實施調查，同年3月公布結果）」。

### 調查結果摘要

農業景氣DI（2025年實績、2026年預測）

- 2025年農業景氣DI（29.0），較2024年實績上升18.5%，持續維持正值。

- 從業種別來看，稻作（北海道：77.5、都府縣平均平均：81.9）、茶業（81.0）等呈現大幅度的正值。
- 2026年的農業景氣DI預測（▲7.3），較2025年實績下降了 36.3 %，轉為負值。從業種別來看，包括茶業（58.0）等預期將持續維持正值，而另一方面，稻作（北海道：▲29.2、都府縣平均：▲20.8）、菇類（▲24.5）等則轉為負值。

備註：① DI (Diffusion Index = 動向指數) 是指與前一年相比，回答「轉好」比例減去回答「轉差」比例後所得的值，係用於掌握上揚或下跌等方向感指標。

②「▲」表示「-」（負值）。

#### 銷售單價DI・生產成本DI（2025年實績）

- 2025年銷售單價DI（53.5）較2024年實績上升 6.3 %，持續維持正值。從業種別來看，稻作（北海道：88.6、都府縣平均：94.8）、茶業（83.0）、蛋雞（90.8）等呈現大幅度正值。
- 2025年生產成本DI（▲77.8）較2024年實績上升1.6 %，但結果顯示依然持續處於大幅度負值狀態。從業種別來看，所有業種均呈現大幅度負值。

#### 雇用狀況DI（2025年實績）

- 2025年雇用狀況DI（▲35.9）較2024年實績上升 1.5 %，但結果顯示依然持續呈現負值。

#### 設備投資計畫

- 2026年回答「有設備投資計畫」比例

（57.1%），較2025年上升5.1 %。耕種項目中以稻作（都府縣平均：73.9%）最高，畜產項目中則以養豬（54.8%）最高。

### 調查概要

- 調查時期：2026年1月。
- 調查方法：透過雙向明信片之郵寄問卷調查及網路調查並行。
- 調查對象：超級資金（Super L Fund）或農業改良資金等之融資客戶中選取20,271家。
- 有效回答數：6,606家（回收率32.6%）。
- 稻作（北海道）：656、稻作（都府縣平均）：1,711、畑作（旱田耕作）：643、露地蔬菜：681、設施蔬菜：602、茶業：100、果樹：371、設施花卉：167、菇類：53、酪農（北海道）：262、酪農（都府縣平均）：223、肉用牛：425、養豬：177、蛋雞：120、肉雞：85、其他：330。

### 調查詳細結果

#### 農業的景氣（景氣DI、收支DI）

- 2025年農業景氣DI（10.5 → 29.0）較2024年實績上升 18.5 %，持續呈現正值。從業種別來看，稻作（北海道：64.8 → 77.5、都府縣平均：50.8 → 81.9）、茶業（-3.0 → 81.0）等呈現大幅度正值。

|         | H27年  | H28年  | H29年  | H30年  | R1年   | R2年   | R3年   | R4年   | R5年   | R6年   | R7年   | R8年<br>見直し |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|
| 農業全体    | 16.8  | 20.0  | 21.2  | ▲11.1 | 6.0   | ▲24.9 | ▲29.6 | ▲39.1 | ▲26.9 | 10.5  | 29.0  | ▲7.3       |
| 稲作(北海道) | 20.1  | ▲4.9  | 39.7  | ▲51.8 | 26.5  | ▲3.6  | ▲55.2 | ▲44.3 | ▲49.3 | 64.8  | 77.5  | ▲29.2      |
| 稲作(都府県) | ▲3.8  | 23.6  | 10.3  | ▲10.7 | 11.4  | ▲33.4 | ▲55.9 | ▲39.5 | ▲22.1 | 50.8  | 81.9  | ▲20.8      |
| 畑作      | 35.2  | ▲17.6 | 34.8  | ▲22.7 | 31.6  | ▲32.3 | 0.2   | ▲31.8 | ▲49.2 | ▲29.0 | ▲34.8 | ▲23.8      |
| 露地野菜    | 14.3  | 14.7  | 7.5   | ▲3.4  | ▲9.3  | ▲32.8 | ▲21.4 | ▲15.5 | ▲17.5 | 7.3   | ▲3.1  | 5.0        |
| 施設野菜    | 20.3  | 26.3  | 15.0  | ▲1.4  | ▲22.4 | ▲28.1 | ▲32.3 | ▲28.8 | ▲11.7 | 5.1   | ▲1.7  | 5.1        |
| 茶       | ▲53.1 | 11.1  | 26.5  | ▲14.5 | ▲53.1 | ▲78.0 | ▲0.9  | ▲15.5 | ▲31.2 | ▲3.0  | 81.0  | 58.0       |
| 果樹      | 11.5  | 25.6  | 21.8  | 20.6  | 7.5   | ▲16.8 | 11.9  | ▲7.7  | 2.7   | ▲4.1  | 3.5   | 21.7       |
| 施設花き    | ▲5.9  | 11.8  | ▲10.6 | ▲13.7 | ▲20.2 | ▲40.2 | 5.8   | ▲3.2  | ▲19.5 | ▲36.5 | ▲35.9 | ▲11.3      |
| きのこ     | 15.2  | 1.1   | ▲2.5  | ▲21.0 | ▲23.2 | 3.0   | ▲40.8 | ▲59.8 | ▲7.7  | 4.8   | 9.4   | ▲24.5      |
| 酪農(北海道) | 55.9  | 57.6  | 44.8  | 25.0  | 30.3  | ▲19.3 | ▲32.8 | ▲87.7 | ▲56.8 | ▲28.2 | 14.1  | 6.5        |
| 酪農(都府県) | 29.3  | 52.2  | 12.6  | 2.5   | 8.4   | ▲16.4 | ▲39.5 | ▲84.8 | ▲45.7 | ▲29.7 | 21.6  | 7.2        |
| 肉用牛     | 48.5  | 50.3  | 17.5  | 4.7   | ▲0.2  | ▲43.9 | ▲3.1  | ▲62.0 | ▲52.1 | ▲37.7 | 4.2   | ▲12.6      |
| 養豚      | 48.8  | 26.2  | 59.4  | ▲27.2 | ▲4.1  | 44.3  | ▲36.4 | ▲74.2 | ▲31.7 | 4.7   | 10.2  | 9.6        |
| 採卵鶏     | 71.0  | 40.8  | 32.7  | ▲61.2 | ▲38.9 | ▲43.8 | 22.6  | ▲65.4 | 65.1  | ▲41.2 | 58.8  | 5.1        |
| ブロイラー   | 51.9  | 27.4  | 55.3  | 15.9  | 14.7  | 6.4   | ▲2.1  | ▲41.1 | ▲14.7 | ▲28.7 | 2.3   | 11.9       |

※景況DIは農業経営が「良くなった・良くなる」とする構成比(%)から「悪くなった・悪くなる」とする構成比(%)を差し引いたもの

2015年至2025年農業景況DI変化及2026年農業景況DI予測。(来源:日本政策金融公庫農業景況調査)

|         | H27年  | H28年  | H29年  | H30年  | R1年   | R2年   | R3年   | R4年   | R5年   | R6年   | R7年   |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 農業全体    | 14.2  | 16.7  | 14.7  | ▲20.1 | ▲1.5  | ▲27.6 | ▲35.1 | ▲43.1 | ▲32.1 | 7.5   | 24.9  |
| 稲作(北海道) | 21.3  | ▲13.7 | 43.0  | ▲63.3 | 17.9  | ▲1.8  | ▲57.6 | ▲50.3 | ▲51.0 | 66.7  | 75.9  |
| 稲作(都府県) | ▲6.5  | 23.8  | 2.2   | ▲18.8 | 4.5   | ▲38.5 | ▲60.5 | ▲43.5 | ▲29.1 | 50.1  | 80.2  |
| 畑作      | 33.9  | ▲24.7 | 28.1  | ▲27.5 | 29.0  | ▲37.4 | ▲3.0  | ▲36.5 | ▲54.3 | ▲34.0 | ▲42.9 |
| 露地野菜    | 5.7   | 13.1  | ▲0.9  | ▲14.8 | ▲18.4 | ▲36.9 | ▲27.3 | ▲19.8 | ▲24.9 | 0.2   | ▲9.9  |
| 施設野菜    | 15.3  | 20.3  | 5.6   | ▲11.8 | ▲27.2 | ▲29.2 | ▲39.3 | ▲34.6 | ▲17.4 | ▲3.4  | ▲5.6  |
| 茶       | ▲52.4 | 8.1   | 25.8  | ▲16.1 | ▲54.0 | ▲76.3 | ▲5.4  | ▲22.1 | ▲40.7 | ▲2.9  | 75.0  |
| 果樹      | ▲8.1  | 9.1   | ▲24.6 | ▲22.0 | ▲22.3 | ▲38.2 | 7.3   | ▲11.2 | ▲25.2 | ▲41.4 | ▲35.9 |
| 施設花き    | 11.4  | ▲1.0  | ▲3.8  | ▲24.7 | ▲30.5 | 4.4   | ▲46.3 | ▲57.3 | ▲3.8  | 3.2   | 7.5   |
| きのこ     | 55.5  | 57.0  | 36.8  | 7.4   | 17.6  | ▲24.3 | ▲45.9 | ▲86.3 | ▲58.6 | ▲33.6 | 11.9  |
| 酪農(北海道) | 25.4  | 48.4  | 1.7   | ▲3.3  | ▲3.6  | ▲14.5 | ▲45.9 | ▲86.7 | ▲45.2 | ▲32.4 | 11.2  |
| 酪農(都府県) | 50.8  | 48.6  | 7.0   | ▲4.1  | ▲7.3  | ▲48.4 | ▲12.3 | ▲64.4 | ▲55.7 | ▲40.7 | 1.1   |
| 肉用牛     | 50.2  | 19.1  | 57.9  | ▲34.9 | ▲7.8  | 47.0  | ▲43.1 | ▲66.0 | ▲30.7 | 14.7  | 2.3   |
| 養豚      | 63.0  | 44.8  | 31.9  | ▲62.8 | ▲46.0 | ▲40.6 | 14.7  | ▲68.3 | 58.5  | ▲46.3 | 65.3  |
| ブロイラー   | 42.3  | 29.1  | 55.3  | 4.3   | 5.4   | 8.9   | ▲5.2  | ▲44.2 | ▲22.4 | ▲30.1 | 3.5   |

※収支DIは収支実績が「良くなった」とする構成比(%)から「悪くなった」とする構成比(%)を差し引いたもの

2015年至2025年農業収支DI変化及2026年農業収支DI予測。(来源:日本政策金融公庫農業景況調査)

- 2026年予測 (29.0 → ▲7.3) 較2025年実績下降 36.3 % , 轉為負值。從業種別來看, 茶業 (58.0) 等預期將持續維持正值, 而另一方面, 稻作 (北海道: 77.5 → ▲29.2、都府縣平均: 81.9 → ▲20.8)、菇類 (9.4 → ▲24.5) 等則轉為負值。
- 2025年收支DI (7.5 → 24.9) 較2024年実績上升 17.4 % , 持續呈現正值。

## 農業景況天氣圖

### 【調查樣式】

- 目前農業經營狀況是: 1: 變好 2: 不變 3: 變差。
- 今年 (2026年) 全年預測是: 1: 將

## 變好 2: 不變 3: 將變差。

備註: ① 若 DI 值與前一年相比差異在 2.5 以上時, 以向上或向下箭頭表示。差異在 2.4 以內時, 以水平箭頭表示。

② 景氣轉好: 早作、露天蔬菜、設施蔬菜、果樹、設施花卉、肉用雞。

③ 持平: 養豬。

④ 景氣轉差: 農業全體、水稻、茶、菇、酪農、肉牛、產蛋雞。

範例 (氣象圖示符號說明):

| 景況      | 今年(2025年) | 今年(2026年) | 今年(2027年) | 今年(2028年) | 今年(2029年) | 今年(2030年) |
|---------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|-----------|
| 農業全體    | ▲13.8     | ▲20.1     | ▲27.6     | ▲35.1     | ▲43.1     | ▲32.1     |
| 稻作(北海道) | ▲21.3     | ▲13.7     | 43.0      | ▲63.3     | 17.9      | ▲1.8      |
| 稻作(都府縣) | ▲6.5      | 23.8      | 2.2       | ▲18.8     | 4.5       | ▲38.5     |
| 畑作      | 33.9      | ▲24.7     | 28.1      | ▲27.5     | 29.0      | ▲37.4     |
| 露地野菜    | 5.7       | 13.1      | ▲0.9      | ▲14.8     | ▲18.4     | ▲36.9     |
| 施設野菜    | 15.3      | 20.3      | 5.6       | ▲11.8     | ▲27.2     | ▲29.2     |
| 茶       | ▲52.4     | 8.1       | 25.8      | ▲16.1     | ▲54.0     | ▲76.3     |
| 果樹      | ▲8.1      | 9.1       | ▲24.6     | ▲22.0     | ▲22.3     | ▲38.2     |
| 施設花き    | 11.4      | ▲1.0      | ▲3.8      | ▲24.7     | ▲30.5     | 4.4       |
| きのこ     | 55.5      | 57.0      | 36.8      | 7.4       | 17.6      | ▲24.3     |
| 酪農(北海道) | 25.4      | 48.4      | 1.7       | ▲3.3      | ▲3.6      | ▲14.5     |
| 酪農(都府縣) | 50.8      | 48.6      | 7.0       | ▲4.1      | ▲7.3      | ▲48.4     |
| 肉用牛     | 50.2      | 19.1      | 57.9      | ▲34.9     | ▲7.8      | 47.0      |
| 養豚      | 63.0      | 44.8      | 31.9      | ▲62.8     | ▲46.0     | ▲40.6     |
| ブロイラー   | 42.3      | 29.1      | 55.3      | 4.3       | 5.4       | 8.9       |

2026年行業別農業景況預測。(来源:日本政策金融公庫農業景況調査)

|         | H27年   | H28年   | H29年   | H30年   | R1年    | R2年    | R3年    | R4年    | R5年    | R6年    | R7年   |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|-------|
| 農業全体    | 13.1   | 26.1   | 24.3   | 2.1    | ▲ 6.9  | ▲ 42.2 | ▲ 42.6 | ▲ 6.4  | 10.6   | 47.2   | 53.5  |
| 稲作(北海道) | 10.1   | 19.9   | 54.4   | ▲ 5.9  | ▲ 2.4  | ▲ 48.3 | ▲ 83.5 | ▲ 15.7 | 16.4   | 85.9   | 88.6  |
| 稲作(都府県) | 7.0    | 33.4   | 36.0   | 16.9   | 13.4   | ▲ 64.9 | ▲ 83.9 | ▲ 6.5  | 23.1   | 89.1   | 94.8  |
| 畑作      | ▲ 15.4 | ▲ 3.5  | ▲ 2.1  | ▲ 1.9  | ▲ 8.6  | ▲ 57.5 | ▲ 15.5 | ▲ 11.2 | ▲ 22.8 | ▲ 1.1  | ▲ 6.3 |
| 露地野菜    | ▲ 10.0 | 16.5   | ▲ 7.8  | 0.8    | ▲ 43.1 | ▲ 42.2 | ▲ 29.4 | ▲ 8.5  | 8.7    | 41.5   | 29.9  |
| 施設野菜    | ▲ 0.6  | 26.0   | 8.7    | ▲ 11.6 | ▲ 31.2 | ▲ 34.4 | ▲ 43.1 | ▲ 5.9  | 8.3    | 51.5   | 30.6  |
| 茶       | ▲ 59.4 | ▲ 1.3  | 18.1   | ▲ 41.1 | ▲ 63.5 | ▲ 78.0 | ▲ 5.3  | ▲ 16.4 | ▲ 23.0 | 6.9    | 83.0  |
| 果樹      | 10.9   | 34.9   | 28.0   | 15.0   | 15.7   | 3.1    | 16.5   | 11.4   | 30.1   | 55.6   | 31.0  |
| 施設花き    | ▲ 15.4 | 7.3    | ▲ 28.6 | ▲ 23.3 | ▲ 25.3 | ▲ 48.0 | 15.2   | 34.6   | 20.7   | 35.4   | ▲ 3.6 |
| きのこ     | ▲ 6.4  | ▲ 18.2 | ▲ 11.3 | ▲ 39.6 | ▲ 46.4 | ▲ 4.5  | ▲ 55.6 | 0.0    | 38.4   | 60.3   | 39.6  |
| 酪農(北海道) | 85.9   | 79.3   | 67.8   | 47.6   | 33.0   | ▲ 37.8 | ▲ 53.2 | ▲ 62.7 | 12.4   | 16.6   | 63.7  |
| 酪農(都府県) | 61.7   | 50.7   | 14.4   | 17.6   | 34.2   | ▲ 23.7 | ▲ 36.5 | 2.9    | 40.3   | 14.2   | 75.6  |
| 肉用牛     | 85.8   | 76.4   | 17.1   | 20.4   | ▲ 21.5 | ▲ 62.6 | ▲ 4.3  | ▲ 45.1 | ▲ 52.9 | ▲ 33.1 | 24.9  |
| 養豚      | 26.9   | ▲ 15.1 | 63.6   | ▲ 55.0 | ▲ 24.5 | 52.8   | ▲ 21.8 | 36.9   | 19.2   | 62.7   | 36.2  |
| 採卵鶏     | 74.0   | ▲ 12.0 | 1.7    | ▲ 66.7 | ▲ 53.2 | ▲ 57.5 | 32.0   | 83.9   | 83.6   | ▲ 7.6  | 90.8  |
| ブロイラー   | 28.8   | ▲ 9.7  | 37.5   | ▲ 11.6 | ▲ 28.3 | 5.1    | ▲ 1.0  | 15.8   | 10.5   | ▲ 2.8  | 31.8  |

※販売単価DIは生産物の販売価格が「上昇した」とする構成比(%)から「下落した」とする構成比(%)を差し引いたもの

2015年至2025年農業銷售單價DI變化。(來源:日本政策金融公庫農業景況調査)

|         | H27年   | H28年   | H29年   | H30年   | R1年    | R2年    | R3年    | R4年    | R5年    | R6年    | R7年    |
|---------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|--------|
| 農業全体    | ▲ 44.7 | ▲ 19.1 | ▲ 25.2 | ▲ 37.1 | ▲ 38.8 | ▲ 36.2 | ▲ 68.1 | ▲ 88.3 | ▲ 84.6 | ▲ 79.4 | ▲ 77.8 |
| 稲作(北海道) | ▲ 44.1 | ▲ 24.2 | ▲ 18.8 | ▲ 36.9 | ▲ 40.4 | ▲ 33.7 | ▲ 67.5 | ▲ 89.6 | ▲ 90.6 | ▲ 79.0 | ▲ 82.0 |
| 稲作(都府県) | ▲ 36.5 | ▲ 11.5 | ▲ 11.2 | ▲ 18.2 | ▲ 19.3 | ▲ 30.8 | ▲ 56.3 | ▲ 82.7 | ▲ 80.3 | ▲ 72.9 | ▲ 70.8 |
| 畑作      | ▲ 63.7 | ▲ 32.6 | ▲ 28.4 | ▲ 38.5 | ▲ 45.6 | ▲ 41.5 | ▲ 63.2 | ▲ 88.5 | ▲ 90.5 | ▲ 85.9 | ▲ 86.2 |
| 露地野菜    | ▲ 56.8 | ▲ 28.9 | ▲ 40.0 | ▲ 46.3 | ▲ 53.1 | ▲ 44.7 | ▲ 67.9 | ▲ 90.2 | ▲ 85.9 | ▲ 87.0 | ▲ 84.8 |
| 施設野菜    | ▲ 41.0 | ▲ 26.5 | ▲ 39.9 | ▲ 49.0 | ▲ 57.6 | ▲ 46.0 | ▲ 78.9 | ▲ 88.7 | ▲ 85.2 | ▲ 86.9 | ▲ 86.7 |
| 茶       | ▲ 30.1 | ▲ 11.1 | ▲ 32.2 | ▲ 46.7 | ▲ 51.6 | ▲ 25.4 | ▲ 71.7 | ▲ 86.0 | ▲ 85.4 | ▲ 77.2 | ▲ 77.0 |
| 果樹      | ▲ 48.4 | ▲ 31.3 | ▲ 37.3 | ▲ 39.0 | ▲ 48.1 | ▲ 40.2 | ▲ 55.1 | ▲ 83.2 | ▲ 81.5 | ▲ 85.8 | ▲ 82.0 |
| 施設花き    | ▲ 33.5 | ▲ 21.9 | ▲ 48.6 | ▲ 53.5 | ▲ 55.7 | ▲ 40.2 | ▲ 87.0 | ▲ 93.1 | ▲ 91.2 | ▲ 95.6 | ▲ 92.2 |
| きのこ     | ▲ 43.0 | ▲ 22.4 | ▲ 28.8 | ▲ 59.2 | ▲ 56.6 | ▲ 44.8 | ▲ 76.5 | ▲ 91.5 | ▲ 87.2 | ▲ 96.8 | ▲ 81.1 |
| 酪農(北海道) | ▲ 46.4 | ▲ 4.9  | ▲ 35.2 | ▲ 48.2 | ▲ 37.1 | ▲ 45.4 | ▲ 81.0 | ▲ 95.1 | ▲ 88.5 | ▲ 85.4 | ▲ 75.2 |
| 酪農(都府県) | ▲ 46.6 | ▲ 0.7  | ▲ 32.9 | ▲ 40.4 | ▲ 46.6 | ▲ 38.5 | ▲ 81.4 | ▲ 95.6 | ▲ 75.2 | ▲ 67.5 | ▲ 56.9 |
| 肉用牛     | ▲ 63.1 | ▲ 37.3 | ▲ 41.3 | ▲ 46.7 | ▲ 37.4 | ▲ 30.9 | ▲ 80.8 | ▲ 91.7 | ▲ 87.3 | ▲ 75.6 | ▲ 75.4 |
| 養豚      | ▲ 17.7 | 16.9   | 12.1   | ▲ 37.0 | ▲ 24.7 | ▲ 19.1 | ▲ 85.7 | ▲ 97.5 | ▲ 79.2 | ▲ 54.3 | ▲ 62.2 |
| 採卵鶏     | ▲ 32.0 | 11.2   | ▲ 12.0 | ▲ 49.6 | ▲ 46.9 | ▲ 41.7 | ▲ 83.4 | ▲ 93.5 | ▲ 83.7 | ▲ 74.8 | ▲ 77.3 |
| ブロイラー   | ▲ 44.2 | ▲ 4.8  | ▲ 16.1 | ▲ 23.2 | ▲ 28.0 | ▲ 20.3 | ▲ 63.2 | ▲ 88.4 | ▲ 77.8 | ▲ 74.0 | ▲ 68.2 |

※生産コストDIは生産の費用(コスト)が「下がった」とする構成比(%)から「上がった(コスト増)」とする構成比(%)を差し引いたもの

2015年至2025年農業生產成本DI變化。(來源:日本政策金融公庫農業景況調査)

### 農業景氣(銷售單價DI、生產成本DI)

- 2025年銷售單價DI(47.2 → 53.5)較2024年實績上升 6.3 %，持續呈現正值。從業種別來看，稻作(北海道: 85.9 → 88.6、都府縣平均: 由89.1 → 94.8)、茶業(6.9 → 83.0)、酪農(北海道: 16.6 → 63.7、都府縣平均: 由14.2 → 75.6)、蛋雞(▲7.6 → 90.8)等呈現大幅度正值。此外，肉用牛(▲33.1 → 24.9)、肉雞(▲2.8 → 31.8)也轉為正值。
- 2025年生產成本DI(由▲79.4 → ▲77.8)較2024年的實績上升了 1.6

%，但大幅度的負值仍持續存在。從業種別來看，所有業種均持續處於大幅度的負值。

### 農業的景氣(資金調度DI、雇用狀況DI)

- 2025年的資金調度DI(▲0.7 → 17.6)較2024年的實績上升 18.3 %，轉為正值。從業種別來看，稻作(北海道: 41.5 → 65.0、都府縣平均: 由34.9 → 67.7)、茶業(▲11.8 → 60.0)、蛋雞(▲25.3 → 54.7)等呈現大幅度的正值。
- 2026年的預測(17.6 → ▲12.1)較

|         | H27年  | H28年 | H29年 | H30年  | R1年   | R2年   | R3年   | R4年   | R5年   | R6年   | R7年   | R8年<br>見通し |
|---------|-------|------|------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|------------|
| 農業全体    | 7.6   | 15.5 | 15.5 | ▲4.7  | 0.4   | ▲16.3 | ▲24.7 | ▲37.2 | ▲26.4 | ▲0.7  | 17.6  | ▲12.1      |
| 稲作(北海道) | 8.2   | ▲2.5 | 23.8 | ▲30.4 | 7.9   | ▲1.5  | ▲40.4 | ▲38.4 | 41.5  | 65.0  | ▲12.8 |            |
| 稲作(都府県) | ▲10.7 | 13.5 | 7.3  | ▲5.9  | 4.9   | ▲22.0 | ▲41.6 | ▲34.6 | 24.9  | 34.9  | 67.7  | ▲1.8       |
| 畑作      | 19.9  | ▲3.3 | 23.3 | ▲5.3  | 14.7  | ▲15.4 | ▲3.7  | ▲26.6 | 37.5  | 31.6  | 36.1  | ▲38.3      |
| 露地野菜    | 2.3   | 14.2 | 2.7  | ▲6.4  | ▲13.5 | ▲27.6 | ▲21.3 | ▲22.6 | ▲22.8 | ▲10.3 | ▲13.5 | ▲15.1      |
| 施設野菜    | 16.0  | 19.8 | 11.5 | 0.8   | ▲19.3 | ▲25.2 | ▲31.0 | ▲33.7 | 18.9  | ▲10.3 | ▲14.2 | ▲17.0      |
| 茶       | ▲41.3 | 4.3  | 20.2 | ▲8.0  | ▲40.5 | ▲48.3 | ▲5.3  | ▲27.8 | ▲23.9 | ▲11.8 | 60.0  | 47.0       |
| 果樹      | 1.4   | 14.7 | 8.8  | 8.9   | 2.0   | ▲11.8 | 4.2   | ▲13.5 | ▲10.8 | ▲14.7 | 8.6   | ▲7.6       |
| 施設花き    | ▲6.8  | 7.3  | ▲5.9 | ▲6.9  | ▲15.2 | ▲32.9 | 7.3   | ▲18.6 | ▲25.3 | ▲35.4 | ▲40.1 | ▲25.1      |
| きのこ     | 10.1  | 1.0  | 7.5  | ▲24.7 | ▲29.0 | ▲6.0  | ▲24.7 | ▲64.6 | ▲20.5 | ▲1.6  | 5.7   | ▲28.4      |
| 酪農(北海道) | 39.2  | 45.7 | 36.3 | 21.1  | 24.9  | ▲12.0 | ▲30.3 | ▲75.6 | ▲48.1 | ▲40.1 | 3.5   | ▲10.3      |
| 酪農(都府県) | 26.5  | 42.1 | 16.4 | 5.4   | 1.6   | ▲6.7  | ▲41.9 | ▲80.6 | ▲42.2 | ▲34.8 | 3.6   | ▲8.1       |
| 肉用牛     | 27.8  | 34.6 | 16.9 | 8.7   | 0.7   | ▲25.6 | ▲8.4  | ▲55.4 | ▲43.9 | ▲37.4 | ▲13.2 | ▲29.9      |
| 養豚      | 45.0  | 32.4 | 55.6 | ▲7.1  | 2.3   | 37.7  | ▲24.5 | ▲61.4 | ▲28.5 | 2.3   | ▲2.9  | ▲6.2       |
| 採卵鶏     | 56.0  | 44.8 | 31.1 | ▲30.2 | ▲28.6 | ▲32.3 | 15.6  | ▲47.5 | 59.3  | ▲25.3 | 54.7  | 5.1        |
| ブロイラー   | 38.5  | 29.1 | 50.0 | 27.6  | 17.4  | 5.0   | 1.1   | ▲30.5 | ▲15.8 | ▲30.2 | ▲7.1  | ▲4.7       |

※資金繰りDIは資金繰りが「楽になった」とする構成比(%)から「厳しくなった(苦しくなった)」とする構成比(%)を差し引いたもの

2015年至2025年農業資金調度DI変化及2026年資金調度DI予測。(来源:日本政策金融公庫農業景況調査)

2025年実績下降29.7 %，預估將轉為負值。

- 2025年雇用狀況DI (▲37.4 → ▲35.9) 較2024年実績上升 1.5 %，但仍持續維持負值。

### 農業景氣 (有設備投資計畫比例、設備投資額)

- 2026年回答「有設備投資計畫」比例 (52.0% → 57.1%) 較2025年上升 5.1 %。特別在耕種項目中以稻作(都府縣平均:73.9%) 最高，畜產項目中則以養豬(54.8%) 最高。

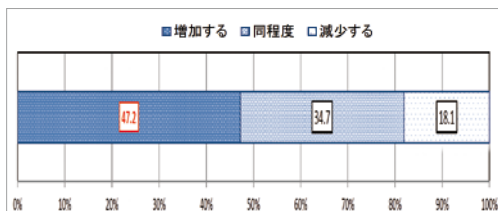
|         | H27年  | H28年  | H29年  | H30年  | R1年   | R2年   | R3年   | R4年   | R5年   | R6年   | R7年   |
|---------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 農業全体    | ▲26.3 | ▲33.6 | ▲36.8 | ▲34.7 | ▲34.9 | ▲32.0 | ▲35.6 | ▲37.0 | ▲37.6 | ▲37.4 | ▲35.9 |
| 稲作(北海道) | ▲28.7 | ▲35.6 | ▲39.0 | ▲41.2 | ▲38.9 | ▲38.4 | ▲38.4 | ▲40.8 | ▲39.7 | ▲38.5 | ▲37.1 |
| 稲作(都府県) | ▲18.8 | ▲27.3 | ▲27.8 | ▲27.6 | ▲29.5 | ▲28.4 | ▲29.7 | ▲36.0 | ▲37.5 | ▲41.8 | ▲39.9 |
| 畑作      | ▲33.6 | ▲40.8 | ▲45.0 | ▲40.9 | ▲42.7 | ▲37.5 | ▲41.2 | ▲41.4 | ▲40.9 | ▲38.9 | ▲34.8 |
| 露地野菜    | ▲34.9 | ▲41.5 | ▲43.4 | ▲38.7 | ▲38.2 | ▲36.2 | ▲24.9 | ▲36.8 | ▲35.5 | ▲35.9 | ▲33.6 |
| 施設野菜    | ▲24.1 | ▲30.8 | ▲33.0 | ▲30.9 | ▲30.1 | ▲24.9 | ▲34.6 | ▲28.8 | ▲33.4 | ▲28.6 | ▲26.6 |
| 茶       | ▲28.6 | ▲30.8 | ▲37.7 | ▲40.7 | ▲39.5 | ▲29.7 | ▲38.3 | ▲38.2 | ▲36.1 | ▲36.4 | ▲47.5 |
| 果樹      | ▲25.6 | ▲32.0 | ▲36.8 | ▲38.9 | ▲36.0 | ▲31.6 | ▲37.4 | ▲41.8 | ▲43.0 | ▲41.4 | ▲39.7 |
| 施設花き    | ▲28.8 | ▲31.6 | ▲34.4 | ▲31.8 | ▲29.9 | ▲26.7 | ▲41.0 | ▲31.4 | ▲28.9 | ▲22.2 | ▲25.9 |
| きのこ     | ▲28.6 | ▲37.6 | ▲41.2 | ▲42.0 | ▲42.0 | ▲34.9 | ▲49.4 | ▲40.7 | ▲45.5 | ▲42.8 | ▲39.6 |
| 酪農(北海道) | ▲40.4 | ▲45.0 | ▲52.5 | ▲44.1 | ▲38.7 | ▲31.9 | ▲42.1 | ▲39.8 | ▲38.5 | ▲42.9 | ▲39.7 |
| 酪農(都府県) | ▲25.8 | ▲28.0 | ▲27.6 | ▲28.3 | ▲35.3 | ▲27.5 | ▲35.9 | ▲31.7 | ▲34.3 | ▲31.7 | ▲32.4 |
| 肉用牛     | ▲24.7 | ▲28.7 | ▲34.3 | ▲32.4 | ▲32.9 | ▲33.2 | ▲31.6 | ▲33.4 | ▲37.4 | ▲34.3 | ▲33.1 |
| 養豚      | ▲35.6 | ▲44.5 | ▲44.3 | ▲32.7 | ▲29.8 | ▲26.3 | ▲36.0 | ▲35.3 | ▲34.6 | ▲32.3 | ▲33.0 |
| 採卵鶏     | ▲31.0 | ▲43.2 | ▲47.4 | ▲41.1 | ▲38.9 | ▲33.3 | ▲41.8 | ▲47.6 | ▲42.3 | ▲43.2 | ▲38.6 |
| ブロイラー   | ▲15.4 | ▲21.4 | ▲36.4 | ▲25.0 | ▲37.4 | ▲21.8 | ▲34.7 | ▲28.8 | ▲32.3 | ▲28.7 | ▲29.4 |

※雇用状況DIは雇用状況の実績が「過剰である」とする構成比(%)から「不足である」とする構成比(%)を差し引いたもの

2015年至2025年雇用狀況DI變化。(来源:日本政策金融公庫農業景況調査)

|         | H27年 | H28年 | H29年 | H30年 | R1年  | R2年  | R3年  | R4年  | R5年  | R6年  | R7年  | R8年  |
|---------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| 農業全体    | 34.5 | 43.6 | 51.8 | 46.6 | 44.3 | 44.3 | 46.1 | 46.3 | 45.0 | 48.9 | 52.0 | 57.1 |
| 稲作(北海道) | 28.1 | 44.1 | 48.6 | 45.2 | 41.0 | 43.2 | 42.3 | 41.1 | 44.0 | 46.8 | 57.5 | 65.8 |
| 稲作(都府県) | 32.5 | 45.1 | 53.5 | 49.8 | 47.0 | 49.1 | 51.2 | 49.1 | 51.7 | 54.4 | 64.6 | 73.9 |
| 畑作      | 37.2 | 50.1 | 54.1 | 53.2 | 49.7 | 53.1 | 52.7 | 54.0 | 49.1 | 51.7 | 51.4 | 46.8 |
| 露地野菜    | 34.8 | 41.9 | 50.8 | 44.6 | 43.8 | 38.1 | 43.1 | 43.2 | 43.8 | 52.6 | 50.9 | 54.7 |
| 施設野菜    | 34.6 | 38.6 | 46.3 | 40.2 | 38.0 | 33.3 | 35.7 | 38.2 | 37.8 | 46.6 | 47.2 | 48.2 |
| 茶       | 30.3 | 28.2 | 45.7 | 40.5 | 40.7 | 31.2 | 35.1 | 36.6 | 40.5 | 40.6 | 46.0 | 69.0 |
| 果樹      | 31.7 | 38.2 | 45.5 | 33.5 | 35.2 | 34.2 | 42.4 | 49.0 | 49.5 | 51.5 | 47.2 | 49.9 |
| 施設花き    | 28.3 | 28.1 | 41.1 | 30.8 | 28.8 | 35.4 | 38.4 | 45.5 | 45.2 | 46.6 | 44.9 | 45.5 |
| きのこ     | 36.6 | 44.9 | 47.3 | 43.2 | 51.9 | 36.8 | 50.7 | 56.8 | 43.2 | 51.9 | 55.6 | 68.6 |
| 酪農(北海道) | 38.4 | 42.0 | 53.7 | 46.1 | 44.3 | 43.7 | 40.8 | 38.6 | 33.2 | 34.5 | 37.5 | 43.2 |
| 酪農(都府県) | 42.8 | 38.3 | 58.0 | 49.4 | 48.4 | 42.2 | 45.1 | 44.6 | 32.3 | 41.8 | 42.9 | 51.4 |
| 肉用牛     | 41.1 | 49.9 | 56.8 | 46.2 | 45.1 | 48.5 | 42.0 | 48.6 | 40.4 | 37.9 | 33.0 | 37.3 |
| 養豚      | 55.9 | 54.4 | 62.1 | 58.0 | 45.5 | 50.2 | 54.0 | 51.2 | 45.6 | 56.9 | 56.7 | 54.8 |
| 採卵鶏     | 46.5 | 54.0 | 61.3 | 61.2 | 44.2 | 52.4 | 56.8 | 44.7 | 48.8 | 48.4 | 41.5 | 53.8 |
| ブロイラー   | 47.8 | 55.8 | 59.7 | 51.8 | 55.1 | 58.7 | 49.4 | 49.0 | 34.7 | 38.9 | 45.8 | 50.0 |

2015年至2026年設備投資DI變化。(来源:日本政策金融公庫農業景況調査)



2025年及2026年設備投資金額變化。(來源:日本政策金融公庫農業景況調查)

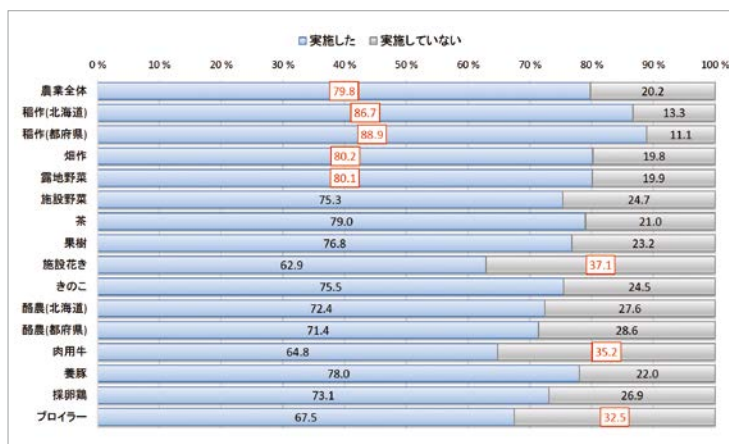
- 肉用牛 (37.3%) 在4成以下,與其他業種相比顯得較低。
- 在回答「有設備投資計畫」對象中, 47.2% 對象回答本年設備投資額將比去年「增加」。與去年相比,本年的設備投資額預估:  
→ 增加: 47.2%  
→ 持平(同程度): 34.7%  
→ 減少: 18.1%

### 2025年設備投資實施狀況

- 農業全體中,「有實施」占了 79.8%, 將近8成。
- 從業種別來看,稻作(北海道: 86.7%、都府縣平均: 88.9%)、畑作 (80.2%)、露地蔬菜 (80.1%) 特別高,均超過8成。
- 「未實施」的比例在設施花卉 (37.1%)、肉用牛 (35.2%)、肉雞 (32.5%) 中顯得較高。

### 【實施與未實施比例】

- 農業全體: 實施 79.8% / 未實施 20.2%
- 稻作(北海道): 實施 86.7% / 未實施 13.3%
- 稻作(都府縣平均): 實施 88.9% / 未實施 11.1%
- 畑作: 實施 80.2% / 未實施 19.8%
- 露地蔬菜: 實施 80.1% / 未實施 19.9%
- 設施蔬菜: 實施 75.3% / 未實施 24.7%
- 茶業: 實施 79.0% / 未實施 21.0%
- 果樹: 實施 76.8% / 未實施 23.2%
- 設施花卉: 實施 62.9% / 未實施 37.1%
- 菇類: 實施 75.5% / 未實施 24.5%
- 酪農(北海道): 實施 72.4% / 未實施 27.6%
- 酪農(都府縣平均): 實施 71.4% / 未實施 28.6%
- 肉用牛: 實施 64.8% / 未實施 35.2%
- 養豬: 實施 78.0% / 未實施 22.0%
- 蛋雞: 實施 73.1% / 未實施 26.9%
- 肉雞: 實施 67.5% / 未實施 32.5%



2025年已實施設備投資概況(業種別)。(來源:日本政策金融公庫農業景況調查)

## 2025年已實施設備投資種類

- 農業全體中以「效率化投資」(41.3%)最高，其次為「更新投資」(37.4%)及「邁向永續農業的投資」(25.5%)。
- 從業種別來看，稻作（北海道：50.5%、都府縣平均：49.8%）、露地蔬菜（45.0%）、畑作（44.8%）等業種中，「效率化投資」的比例最高。
- 菇類（50.9%）、酪農（都府縣平均：41.8%）、養豬（41.8%）等業種中，則以「更新投資」的比例最高。

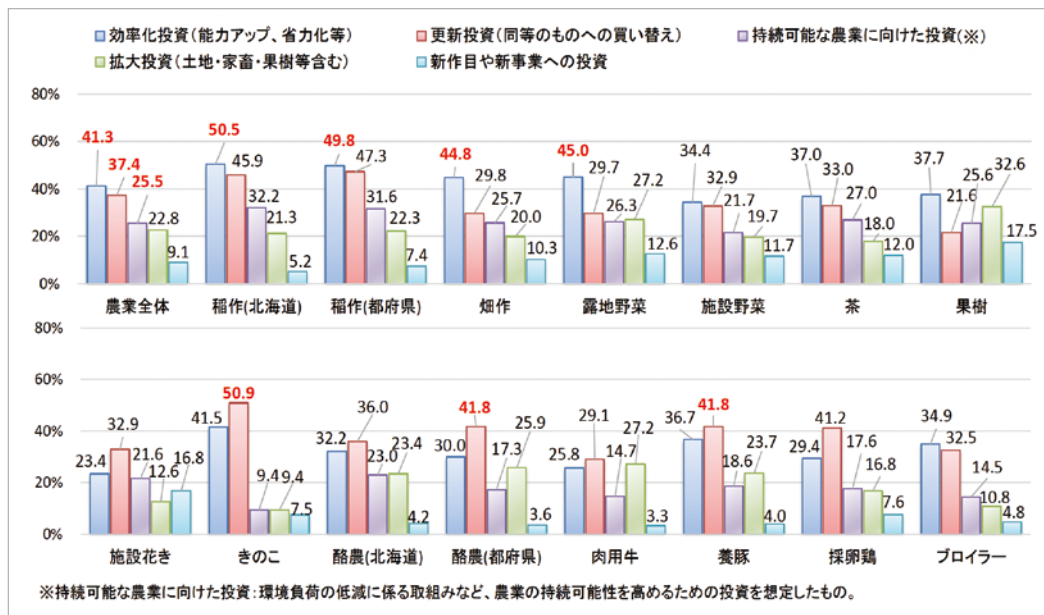
### 【設備種類】

- 邁向永續農業的投資
- 效率化投資（能力提升、省力化等）
- 更新投資（購買同等物品進行汰換）
- 擴大投資（包含土地、家畜、果樹等）

## • 新作物或新事業投資

### 【各業種具體數據（前三高主要數據節錄）】

- 農業全體：效率化 41.3% / 更新 37.4% / 永續 25.5% / 擴大 22.8% / 新項目 9.1%
- 稻作（北海道）：效率化 50.5% / 更新 32.2% / 永續 21.3%
- 稻作（都府縣平均）：效率化 49.8% / 更新 31.6% / 永續 22.3%
- 菇類：更新 50.9% / 效率化 36.0% / 永續 9.4%
- 酪農（都府縣平均）：更新 41.8% / 效率化 23.4% / 永續 30.0%
- 養豬：更新 41.8% / 效率化 36.7% / 永續 18.6%



2025年已實施設備投資概況（種類別）。（來源：日本政策金融公庫農業景況調査）

## 2026年預計實施之設備投資種類

- 農業全體中以「效率化投資」(55.9%)最高，其次為「更新投資」(46.7%)及「邁向永續農業的投資」(31.2%)。
- 從業種別來看，稻作（北海道：58.0%、都府縣平均：60.8%）、畑作（60.1%）、露地蔬菜（57.9%）等業種中，「效率化投資」的比例最高。
- 菇類（70.6%）、酪農（都府縣平均：61.3%）、肉雞（54.8%）等業種中，則以「更新投資」的比例最高。

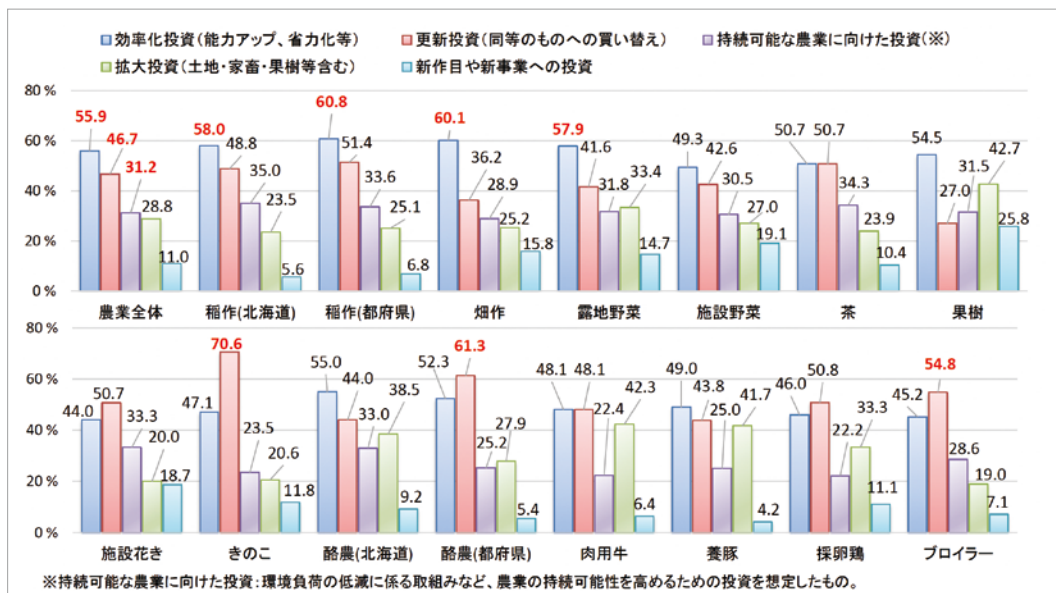
### 【設備種類】

- 效率化投資（能力提升、省力化等）
- 更新投資（購買同等物品進行汰換）
- 邁向永續農業的投資
- 擴大投資（包含土地、家畜、果樹等）

## • 新作物或新事業投資

### 【各業種具體數據（前三高主要數據節錄）】

- 農業全體：效率化 55.9% / 更新 46.7% / 永續 31.2%
- 稻作（北海道）：效率化 58.0% / 更新 48.8% / 永續 35.0%
- 稻作（都府縣平均）：效率化 60.8% / 更新 51.4% / 永續 33.6%
- 畑作：效率化 60.1% / 更新 36.2% / 永續 25.1%
- 菇類：更新 70.6% / 效率化 55.0% / 永續 23.5%
- 酪農（都府縣平均）：更新 61.3% / 效率化 38.5% / 永續 33.0%
- 肉雞：更新 54.8% / 效率化 45.2% / 永續 19.0% 



2026年予定実施設備投資概況（種類別）。（来源：日本政策金融公庫農業景況調査）

### 參考資料

日本政策金融公庫農業景況調査 <https://www.jfc.go.jp/n/findings/pdf/topics260319a.pdf>